



UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI  
DI PADOVA

**Revisione dei criteri di assegnazione dei parcheggi**  
-  
**Integrazione delle proposte anno 2016 e precedenti**

Gruppo di lavoro «Mobilità» del CPTA  
Luglio 2016



## esigenze condivise per una maggiore equità

Criticità presenti già  
dal 2007

Criteri di assegnazione resi noti a posteriori, Assegnazioni d'ufficio che non riflettono le necessità reali, favore per alcune tipologie di nuclei familiari, assenza di convenzioni con parcheggi, Assenza di un Regolamento, Trasparenza

Proposta precedente  
CPTA

Necessità di Regolamento, revisione esigenze di servizio e famiglia, nomina nella Commissione di componente CPTA e CUG, convenzione parcheggi, revisione esigenze di famiglia, revisione assegnazioni d'ufficio, Trasparenza, Controllo

Orientamento attuale  
– istruttoria del  
gruppo di lavoro

Tutte le esigenze già indicate, e che si ripetono annualmente, richiesta parcheggi presso Strutture universitarie limitrofe al centro città, introduzione di un membro della Sicurezza nella Commissione e introduzione del

**Principio di Rotazione**

e integrazione procedure con Mobility Management

# Recepimento, scelta, proposta



## MAGGIORE EQUITA'

### Trasparenza

Graduatorie pubbliche e «parlanti» per tipologia di punteggio e numero posti disponibili reso noto prima dell'assegnazione

Garanzia di controlli sulle dichiarazioni/timbrature

Definizione di criteri certi e ragionevoli (es. distanza con calcolo Google maps)

### Distribuzione dei posti

Riduzione dei «privilegi acquisiti»

**Rotazione**

**Riequilibrio** dell'importanza delle situazioni tutelabili (attualmente sbilanciate a favore dei genitori con figli piccoli)

### Certezza della prassi

Revisione dei criteri di **composizione della Commissione**

e

Stesura e adozione di un Regolamento di Ateneo per la gestione di tutte le aree di parcheggio **(avvio dei lavori)**

Non sono stati previsti finora meccanismi che favoriscano la fruizione del parcheggio a rotazione. Questa dovrebbe essere garantita dalla revisione annuale delle singole posizioni, cosa che verrebbe incontro alle esigenze di un maggior numero di dipendenti e garantirebbe una turnazione. Nella pratica viene fortemente limitata da vari principi ribaditi nel corso degli anni, e cioè:

- *la **riserva automatica** per dirigenti e capiservizio/assimilati per circa la metà della disponibilità complessiva;*
- *la **permanenza pluriennale** nella stessa fascia di frequenza scolastica dei figli a carico;*
- *la preferenza, a parità di punteggio, che viene accordata **sempre a chi ha età anagrafica superiore**: considerato il blocco del turnover e dato che l'età anagrafica non può che aumentare per tutti in misura uguale, la preferenza sarà accordata tendenzialmente alle stesse persone anno dopo anno.*

**Nel 2016 si è assistito alla variazione della pesatura delle esigenze di famiglia con un'attribuzione ulteriore di preponderanza rispetto alle altre categorie di motivazione.**

**Conseguenza:** sono stati confermati gli stessi nominativi già assegnatari dell'anno precedente, nella misura del **72%**, dato che il criterio-base (classe scolastica dei figli) è strutturato per fasce molto ampie: *triennali* le prime due, *biennale* la terza, *triennale* l'ultima. Il peso è fino a tre volte maggiore per i figli più piccoli.

Specularmente, il **60%** di chi non fruisce del parcheggio nel 2016, era già stato escluso anche nel 2015.

NOTA





## Esempio di miglioramento del **grado di Trasparenza**

**Gestione della procedura : carenza di Trasparenza** sul calcolo dei punteggi e sulle assegnazioni che non vengono pubblicate in bacheca

In assenza di graduatorie parlanti la commissione **DEVE FARSI CARICO** della verifica delle dichiarazioni dei richiedenti sul grado scolastico dei figli, sulla disponibilità dei mezzi, sulla fruizione del car pooling.

10,00	Concesso	Palazzo Cavalli
10,00	Concesso	Via del Padovano
9,50	Concesso	INAIL
8,00	Concesso	09 Mura Superiore
8,00	Concesso	Via del Padovano
8,00	Concesso	08 Mura Inferiore
8,00	Concesso	01 Mura Inferiore
7,50	Concesso	Via del Padovano
7,00	Concesso	19 Piazzetta
7,00	Concesso	Via del Padovano
7,00	Concesso	Via del Padovano
7,00	Concesso	05 Mura Superiore
7,00	Concesso	Via del Padovano
6,50	Concesso	04 Mura Inferiore

**Conseguenza:** i controinteressati non possono individuare eventuali errori o incongruenze, quindi non possono ricorrere, perché non è resa esplicita la motivazione (esigenze di famiglia, carenza mezzi pubblici, esigenze di servizio) – *obbligatoria in ogni atto amministrativo!!*

**Soluzione:** esplicitare il totale per categoria di punteggio (*la tutela della privacy sulle motivazioni collegate a malattia / disabilità può portare alla creazione di una categoria «cumulativa» accorpata con esigenze di servizio e car pooling oppure meglio prevedere un'attribuzione specifica, senza valutazione nella graduatoria generale*)



## Esempi per miglioramento criteri di assegnazione – **proposte di metodo**

**E' necessario ricordare che la fruizione del parcheggio dovrebbe essere principalmente un'agevolazione per la **mobilità casa – lavoro**, soprattutto nei casi in cui non è supportata sufficientemente dai mezzi pubblici, e non solo una modalità di sostegno delle problematiche familiari (vedi sotto) .**

Criterio	Priorità attribuita nel tempo	Conseguenza negativa su...	Azione di equità proponibile
Raggiungibilità luogo di lavoro	Max 3 punti	Sostegno alla mobilità dei dipendenti fuori Padova	Aumento del punteggio possibile <b>oppure</b> graduatoria «dedicata»
Esigenze di famiglia	Fino a 6-9 punti per chi ha 2 – 3 figli piccoli	Rotazione, equità, (es. mancata valutazione assistenza genitori anziani)	Limite al punteggio max ottenibile <b>oppure</b> graduatoria «dedicata»
Esigenze di servizio	Dirigenti, Capiservizio, assimilati	Rotazione	Riduzione assegnazioni d'ufficio <b>oppure</b> in graduatoria con un punteggio minimo di 0,5
Preferenza a parità di punteggio	Anzianità anagrafica	Rotazione	Sostituzione con anzianità di servizio, comunque in subordine alla <b>Rotazione</b>



## Esempi per miglioramento criteri di assegnazione – proposte di dettaglio

Criterio	Priorità attribuita nel tempo - DA MODIFICARE !!!	Idee valutabili dalla Commissione
Raggiungibilità luogo di lavoro	Max 3 punti	Aumento delle fasce di distanza per i punteggi, introduzione di un punteggio massimo <b>pari a quello attribuito per esigenze di famiglia</b> , certificato tramite utilizzo GoogleMaps
Esigenze di famiglia	Fino a 6-9 punti	Estensione a figli più grandi, introduzione di un punteggio massimo <b>pari a quello attribuito per distanza da luogo di lavoro</b>
Esigenze di servizio	Dirigenti, Capiservizio, assimilati	Riduzione drastica mediante parificazione totale o parziale dei capiservizio/assimilati al resto del PTA; revisione dell'orario «extra» valutabile (portandolo da 8 a 7:30 h.) con calcolo dei rientri come previsto con assegnazione buoni pasto (2 ore post pausa)



## Esempi per miglioramento criteri di assegnazione

Nel corso degli anni si è anche assistito alla distorsione delle finalità dei bandi di assegnazione causata dalla mancata identificazione delle possibili situazioni di criticità, che generano fruizione dei servizi da parte di interi nuclei familiari. La Commissione dovrebbe farsi carico di identificarle con chiarezza.

Alcuni esempi:


Evento distorsivo	Soluzione
Assegnazione d'ufficio a coniugi/conviventi	Prevedere al massimo un'assegnazione d'ufficio per nucleo familiare a garanzia della fruizione dei pochi posti disponibili da parte di più dipendenti (previa compilazione autocertificazione stato di famiglia). La richiesta di assegnazione parcheggio da parte di un dipendente fa decadere l'assegnazione d'ufficio al coniuge/convivente
Assegnazione d'ufficio e telelavoro	Incompatibilità e quindi decadenza dell'assegnazione d'ufficio per il dipendente
Coniuge/Convivente non lavoratore	Prevedere il punteggio negativo per chi ha il coniuge/convivente non lavoratore (previa compilazione autocertificazione stato di famiglia)
Esigenze di famiglia (figli) assegnate per intero a ciascun genitore richiedente	Prevedere espressamente l'attribuzione di punteggio in capo a un solo genitore
Assegnazione (d'ufficio o meno) a dipendenti già avvantaggiati sui tempi di percorrenza urbani	Esclusione per chi abita a meno di 5-10 min a piedi dalle fermate lungo la tratta del tram





## 1 . Tempi di percorrenza con mezzi pubblici dalla residenza MAX punti 5

fascia 1	15 - 25 min	punti 1
fascia 2	26 - 35 min	punti 2
fascia 3	36 - 45 min	punti 3
fascia 4	46 - 60 min	punti 4
fascia 5	più di 60 min	punti 5

AAA: non applicabile in caso di «graduatoria dedicata» 

**NOTA:** Si propone che i richiedenti allegghino alla domanda la stima di percorrenza con mezzi pubblici meno favorevole elaborata con GoogleMaps, mettendo come punto di partenza la propria residenza e una fascia oraria standard (es. 07.00 – 08.30). La Commissione verificherà le residenze dichiarate con l'aiuto degli uffici competenti.

**Chiaramente i dati saranno un'approssimazione, ma saranno elaborati in modo oggettivo per tutti, senza spazio per valutazioni soggettive prive di verifica.**

*In alternativa*, si possono usare la distanza chilometrica o il tempo di percorrenza in auto (GoogleMaps, Guida Michelin, altre...).



## 2 . Situazione familiare

MAX punti 5

figlio 0 - 3 ( <i>asilo</i> )	3 punti
figlio 4-6 ( <i>materna</i> )	2 punti
figlio 7-8 ( <i>1° e 2°elementare</i> )	1 punto
figlio 9-11 ( <i>3°, 4° e 5° elementare</i> )	0,75 punti
figlio 12-14 ( <i>medie</i> )	0,15 punti
Situazione particolare altro genitore o richiedente genitore single	da 0,25 a 1 punto

AAA: non applicabile in  
caso di «graduatoria  
dedicata»



**NOTA:** Considerato che i minori non acquisiscono piena autonomia dopo la 5<sup>a</sup> elementare, si propone l'introduzione di punteggi (inferiori) anche e almeno per i figli frequentanti la scuola media (età 12-14 circa). La ridotta incidenza dei punteggi per la fascia aggiuntiva, in presenza del massimale per categoria e delle altre innovazioni di sistema, non causerà freno eccessivo alla Rotazione.

In alternativa alla frequenza scolastica, si potrebbe eventualmente considerare l'età, più facilmente verificabile (ad es. anni compiuti alla data di presentazione della domanda). 10



### 3 . Esigenze di servizio, esigenze familiari, mobilità ecosostenibile

MAX punti 5

incarico di caposervizio	3,5 punti
rientri	2 o 3 punti
assistenza familiari disabili a carico	da 0,5 a 1,5 punti (familiare)
car pooling	da 0,75 a 2 punti

AAA: per i capiservizio si può valutare la riserva solo in caso di residenza fuori Padova

**NOTA:** Per quanto riguarda l'attribuzione d'ufficio ai capiservizio/assimilati, si propone la partecipazione alla graduatoria generale prevedendo l'attribuzione di un punteggio di 0,5 per incarico svolto.

Si propone che il car pooling sia valutato **unicamente in base al numero di persone** che decidono di usufruirne: 0,75 punti per il primo passeggero ospitato dal richiedente; 0,5 per il secondo e il terzo (ciascuno); 0,25 per il quarto. Sarà necessario valutare bene la presenza tra i passeggeri di coniuge/convivente, in questo caso la richiesta sarà fatta da solo uno dei due.

Invariati i metodi di determinazione e applicazione per rientri e assistenza familiari. 11



#### **4 . Altre ipotesi:**

- Introduzione di metodi per una maggiore **Ecosostenibilità** con la definizione di un maggior numero di posti riservati a scooter e biciclette e introduzione di biciclette di Servizio, da affiancare alle già presenti auto, e richiesta di attivazione di convenzioni con altri Enti e società (APS, Comune, ecc.) per posti auto aggiuntivi con canoni favorevoli;
- Predisposizione di una **procedura online** dove i dipendenti possano, attraverso l'inserimento di dati come orario di servizio, luogo di residenza, reperire info su quanti vogliano e possano condividere l'auto ai fini del Car pooling da affiancare a quella per l'attribuzione dei punteggi ai fini dell'assegnazione;
- **Verifica a campione** mensile della fruizione del posto assegnato attraverso previa autorizzazione da parte del dipendente alla visione dei report delle timbrature;
- In attesa di un Regolamento parcheggi predisposizione di una richiesta da inoltrare ai Direttori delle Strutture limitrofe al centro città per una **ricognizione interna** dei posti auto utilizzati dal proprio personale interno (no tesisti, assegnisti, dottorandi, personale non strutturato) e conseguente messa in disponibilità di alcuni di quelli residui da destinare in primis al personale strutturato dell'Amministrazione centrale. <sup>12</sup>



In conclusione, è evidente come le esigenze di miglioramento si ripetano anno dopo anno ed è comprensibile la difficoltà da parte delle precedenti Commissioni a venire incontro alle diverse richieste fatte pervenire da parte del Personale.

**Il Consiglio PTA propone innanzitutto una modifica della modalità di composizione della Commissione Parcheggi con l'introduzione di un componente del CPTA, del CUG e della Sicurezza, nella prospettiva della creazione di un Regolamento Parcheggi che definisca le modalità di accesso agli stessi non solo per l'Amministrazione centrale, ma per tutte le Strutture di Ateneo, garantendo omogeneità di accesso ai servizi offerti per il personale strutturato presente in tutte le sedi e in seconda battuta si fa portavoce delle esigenze di massima esposte dal PTA (Rotazione, Trasparenza, Pari dignità delle esigenze), consegnando alcuni *esempi applicativi*.**

I **progetti di integrazione** (Regolamento assegnazione parcheggi, miglioramento della sostenibilità mediante Car Pooling, stipula convenzioni), a causa della loro complessità saranno oggetto di raccomandazione circa le azioni di miglioramento da intraprendere, mediante la collaborazione tra la nuova Commissione, il CPTA stesso e i competenti Servizi di Ateneo.