

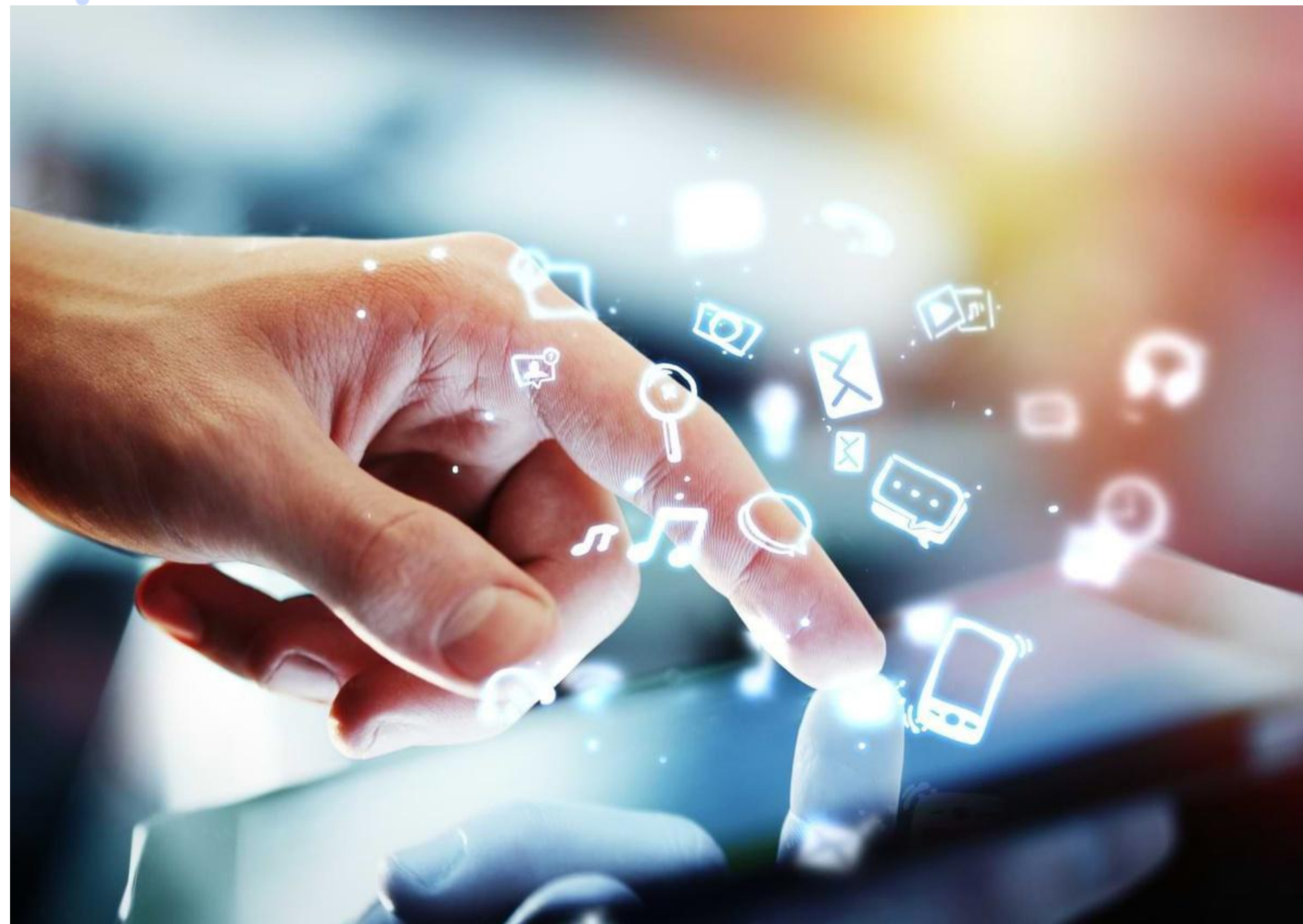


BIBLIOTECA MEDICA CENTRALE

"V. PINALI"

Valutazione delle fonti informative

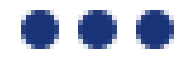
Saper cercare e valutare le
informazioni mediche e sanitarie





Biblioteca Medica Centrale
"V. Pinali"

Valutare le fonti informative



Impatto diretto sulla salute:

- Influenza decisioni individuali e comunitarie
- Fonti inaffidabili = potenziali danni

Evoluzione rapida delle conoscenze:

- Necessità di distinguere tra informazioni attuali e obsolete

Complessità delle informazioni mediche:

- Richiede valutazione attenta per evitare fraintendimenti

Rischio di disinformazione:

- Fake news in sanità portano a gravi conseguenze per la salute pubblica





Classificazione delle Fonti

Fonti Primarie

- Trial clinici randomizzati
- Studi osservazionali (coorte, caso-controllo)

• Studi trasversali

• Report di casi clinici

Fonti Secondarie

- Meta-analisi
- Revisioni sistematiche
- Linee guida cliniche
- Sintesi di evidenze

Fonti Terziarie

- Libri di testo medici
- Enciclopedie mediche
- Compendi farmaceutici
- Database point-of-care (es. UpToDate)

Fonti Non Scientifiche

- Articoli di giornale
- Blog e siti web non specializzati, Social media, Opinioni personali

Meta-analisi

Revisioni sistematiche

Studi clinici randomizzati

Studi di coorte

Studi caso-controllo

Serie di casi

Singolo caso

Opinioni di esperti

Ricerca su animali

Ricerca In vitro

INFORMAZIONE
FILTRATA

INFORMAZIONE
NON FILTRATA

Studi osservazionali

La qualità e l'applicabilità dell'evidenza variano tra i diversi tipi di fonti. È fondamentale saper navigare tra questi livelli per una pratica clinica basata sulle evidenze



Autorevolezza della fonte

...

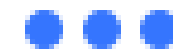
➤ Controllare questi aspetti:

- Affiliazione degli autori
- Peer review
- Istituzioni affidabili (OMS, ISS, CDC)
- Conflitti di interesse





Qualità metodologica dello studio



- ✓ domande PICO
- ✓ disegno adeguato
- ✓ campione rappresentativo
- ✓ randomizzazione, follow-up
- ✓ analisi statistica corretta



Una valutazione critica di questi elementi è fondamentale per determinare l'affidabilità e l'applicabilità dei risultati di uno studio in ambito medico-sanitario.





Rilevanza clinica



La vera rilevanza di uno studio si misura nel suo potenziale di migliorare la cura del paziente



Applicabilità ai pazienti

- Caratteristiche della popolazione studiata
- Similitudini con i propri pazienti
- Fattibilità dell'intervento nel contesto reale
- Considerazione di comorbidità e variabili



Benefici significativi

- Valutare se l'entità del miglioramento è rilevante per il paziente
- Verificare se supera la soglia minima di importanza clinica



Effetti avversi

- Frequenza e gravità degli effetti collaterali
- Bilancio tra benefici e rischi per il paziente



Contesto simile alla pratica clinica

- Risorse e tecnologie utilizzate nello studio vs. disponibili nella pratica
- Durata del follow-up vs. tempi di gestione reali
- Protocolli di studio vs. procedure standard di cura





Analisi dell'obiettività



L'obiettività è il fondamento della credibilità scientifica. Cercare sempre il giusto equilibrio tra entusiasmo per i risultati e rigore critico



Linguaggio neutrale

- Uso di termini precisi e non emotivi
- Evitare aggettivi enfatici o soggettivi

Limiti dichiarati

- Riconoscimento esplicito dei punti deboli dello studio
- Discussione onesta delle limitazioni metodologiche

Confronto con letteratura

- Citazioni bilanciate di studi precedenti
- Discussione di risultati contrastanti

Trasparenza dei metodi

- Presentazione sobria dei risultati senza toni sensazionalistici
- Interpretazioni caute e contestualizzate





Biblioteca Medica
Centrale "V. Pinali"

+ Data di pubblicazione ...

La data di pubblicazione è una finestra sul contesto scientifico: più recente non sempre significa migliore, ma richiede sempre una valutazione critica della rilevanza attuale.



Validità delle fonti

Studi originali verificabili e
link attivi e affidabili



Aggiornamento delle fonti

Riferimenti bibliografici
presenti e citazioni su
Pubmed, Cochrane etc.





Red flags



-  Mancanza di fonti
-  Claim non supportati
-  Linguaggio emotivo
-  Conflitti di interesse non dichiarati



CCBYSA Santeri Viinamäki



Bibliografia

- Capaccioni A, Boldrini S. Ricerche bibliografiche: banche dati e biblioteche iete. 2nd ed. Santarcangelo di Romagna: Maggioli; 2018.
- Colombo C. Le fake news: come riconoscerle usando il nostro spirito critico] Available from: <https://www.marionegri.it/magazine/riconoscere-fake-news>
- COVID-19 misinformation and healthcare workers: A scoping review. Patient Educ Couns. 2025;118:108907.
- EBSCO Italia. Pratiche dannose nell'editoria accademica: il caso dei predatory journals. Webinar 2022. Available from: <https://www.youtube.com/watch?v=wqqljBGS1wU>
- Health Information Sourcing and Health Knowledge Quality: Repeated Cross-sectional Survey. JMIR Form Res. 2022;6(9):e39274.
- Health Misinformation in Social Networks: A Survey of IT Approaches. arXiv preprint. 2024; arXiv:2410.18670.
- Improving medical experts' efficiency of misinformation detection: an exploratory study. World Wide Web. 2023.
- Infodemics and health misinformation: a systematic review of reviews. Bull World Health Organ. 2022;100:544–61.
- International Federation of Library Associations and Institutions (IFLA). How to spot fake news [Internet]. 2017 Mar. Available from: <https://repository.ifla.org/items/c5dbfa34-7d00-47ac-8057-0183a5056438>
- Jefferson T, De Fiore L. Il plagio nella scienza. Le bugie hanno le gambe corte. Recenti Prog Med. 2017;108(1):7–10.
- Meriam Library. C.R.A.A.P Test [Internet]. [cited 2022 Jun 16]. Available from: <https://library.csuchico.edu/help/source-or-information-good>
- Ministero della Salute. Fake news – Ministero della Salute [Internet]. [cited 2022 Feb 16]. Available from: <https://www.salute.gov.it/portale/fakeNews.jsp>
- Quality Assessment of Health Information on Social Media: Infodemiology Study. JMIR Infodemiology. 2025;5(1):e70756.
- Rablin T. The C.R.A.A.P. Test [Internet]. 2017. Available from: <https://www.youtube.com/watch?v=b5pP6vd99pl>
- Siddiqui S, Ahmed A, Azim A. Selecting journal for publication in the era of “Haste Predatory Journals and COVID-19”. Indian J Crit Care Med. 2020;24(12):1284–5.



Biblioteca Medica Centrale
"V. Pinali"

Grazie!



Antonia Vilia

Contatti utili

Mail biblioteca:

pinali.moderna@unipd.it

Servizio di consulenza bibliografica :

ricerca.pinali@unipd.it

Sitoweb:

<https://biblio.unipd.it/biblioteche/pinali>

